

AR.6740.2.14.25.2018

nr rej. 2146

(nr rejestru organu wydającego decyzję)

Z up. STAROSTY  
A. Niemira  
ANNA NIEMIRA  
INSPEKTOR

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2069 tekst jedn. ze zm.), w związku z art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2018r. poz. 1202 tekst jedn. ze zm.) zwana dalej ustawą Prawo budowlane,

## u m a r z a m

w całości postępowanie administracyjne prowadzone z wniosku Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków z siedzibą przy ul. Mostowej 25, 17-230 Białowieża, z dnia 06.11.2018r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę wodopojów poprzez odbudowę starorzeczy – naturalnych zbiorników wodnych w dolinie Górnej Narwi na dz. o nr ew. gr. 1214/1 obr. ewid. Ryboły i na dz. o nr ew. gr. 290 obr. ewid. Kaniuki, jednostka ewid. gm. Zabłudów.

## U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 06.11.2018r. Inwestor: Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków z siedzibą ul. Mostowa 25, 17-230 Białowieża, zwróciło się do tut. organu w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę wodopojów poprzez odbudowę starorzeczy – naturalnych zbiorników wodnych w dolinie Górnej Narwi na dz. o nr ew. gr. 1214/1 obr. ewid. Ryboły i na dz. o nr ew. gr. 290 obr. ewid. Kaniuki, jednostka ewid. gm. Zabłudów. Inwestor złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością objętą wnioskiem na cele budowlane pod rygorem odpowiedzialności karnej, zgodnie z wymogiem art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę przedłożył: decyzję Burmistrza Zabłudowa o warunkach zabudowy z dnia 13 sierpnia 2018r. znak RGIGG.6730.43.2018, decyzję Burmistrza Zabłudowa o warunkach zabudowy z dnia 14 sierpnia 2018r. znak RGIGG.6730.44.2018, decyzję Burmistrza Zabłudowa z dnia 5 stycznia 2018r. znak RGIGG.6220.5.2017 stwierdzającą brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na odbudowie wodopojów poprzez odtworzenie zarastających starorzeczy w dolinie górnej Narwi, oraz decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 25.10.2018r. orzekającą udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych.

Z uwagi na zakres inwestycji wskazanej przez inwestora w wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 06.11.2018r., zdaniem tut. organu w pierwszej kolejności należy wskazać jaki zakres przedmiotowy obejmują obowiązujące przepisy ustawy Prawo budowlane, i co za tym idzie jakie inwestycje mogą być objęte decyzją o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Z kolei pojęcie wyrobu budowlanego zdefiniowała w art. 2 pkt 1 ustawa o wyrobach budowlanych z 1.05.2004r. (Dz. U. 2018r. poz. 650 t. j.) z odesłaniem do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. U. Unii Europejskiej). Zgodnie z art. 2 pkt 1 tej ustawy „wyrób budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.



Należy zauważyć, że jednym z rodzajów obiektu budowlanego przewidzianego przez ustawodawcę jest budowla o której mowa w art. 3 pkt 3 ww. ustawy Prawo budowlane. Pod pojęciem "budowli" należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, *budowle ziemne*, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, *zbiorniki*, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Ustawa prawo budowlane nie wyjaśnia, co należy rozumieć przez budowle ziemne, jednakże uwzględniając orzecznictwo sądowoadministracyjne można przyjąć, że są to wytwory ludzkiej działalności nie będące budynkiem lub obiektem małej architektury wykonane z ziemi lub podobnego materiału (wyrok NSA z dnia 20.11.2003 r. sygn. akt II SA/Gd 1828/00). Potoczne rozumienie określenia budowla ziemna (wobec braku definicji ustawowej) oznacza budowlę, której podstawowym tworzywem jest ziemia. Budowla taka jest wykonana w gruncie lub z gruntu. Przykładem budowli ziemnej może być wykonany z ziemi wał. Budowla ziemna musi mieć charakter kubaturowy, być widoczna i istnieć w kategoriach obiektywnych. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym powszechnie przyjmuje się że budowla ziemna to całość techniczno-użytkowa o określonej konstrukcji i funkcji. Budowla ziemna musi stanowić pewną techniczno - użytkową całość.

Pojęcie zbiorników jako jednej z kategorii budowli o której mowa w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, podobnie jak w przypadku budowli ziemnych, nie zdefiniowano w randzie aktu prawa powszechnie obowiązującego. Dlatego też, uwzględniając przedmiotowy stan faktyczny sprawy, pomocniczo należy przywołać orzeczenie WSA w Białymstoku z dnia 27 czerwca 2017r. sygn. akt II SA/Bk 321/17, w którym wskazano, że wymienienie w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane zbiorników, nie powoduje, że każde zagłębienie terenu wypełnione wodą należy kwalifikować jako budowlę, skoro do wykonywanych prac nie użyto wyrobów budowlanych.

Uwzględniając powyższe należy zatem założyć, że aby dany obiekt mógł być zakwalifikowany do kategorii budowli o której mowa w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo, w tym budowli ziemnych i zbiorników, musi być on wzniesiony przy użyciu wyrobów budowlanych.

Wnioskowana inwestycja polegająca na budowie wodopojów poprzez odbudowę starorzeczy – naturalnych zbiorników wodnych w dolinie Górnej Narwi, podlegałaby obowiązkowi uzyskania pozwolenia na budowę jedynie w przypadku, gdyby do ich wzniesienia użyto wyrobów budowlanych. Z przedłożonego wraz z wnioskiem projektu budowlanego bezspornie wynika, że zostaną one wykonane jedynie poprzez przesuwanie mas ziemnych a skarpy nie zostaną w żaden sposób wzmocnione. Co więcej w okolicznościach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z wykonaniem budowli, o jakiej mowa w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane w ramach robót budowlanych o jakich mowa w art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane. Nie można za takie roboty uznać działań w postaci prac podczyszczeniowych, ziemnych i pogłębiarskich w celu utworzenia uregulowanych dołów mających służyć jako wodopój zwierząt, bez użycia jakichkolwiek wyrobów budowlanych.

W konsekwencji powyższych ustaleń poczynionych przez tut. organ, w dalszej kolejności należy wskazać, że postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę jest postępowaniem prowadzonym z wniosku inwestora. W świetle podstawowych zasad k.p.a. co do zasady strona ma prawo do merytorycznego rozstrzygnięcia (co do istoty) sprawy stanowiącej przedmiot procesu (wyrok SN z dnia 11 czerwca 1996 r., sygn. IIIIARN 20/96, OSNAPiUS 1996, nr 22, poz. 330). Ustawodawca przewidział jednak instytucję procesową stanowiącą wyjątek o tej zasady, jakim jest umorzenie postępowania administracyjnego (wyrok NSA z dnia 8 grudnia 1998 r., sygn. ISA/Ka 177/97, niepubl.).



Decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (por. wyrok NSA z dnia 26 września 2001r. sygn. akt Lex nr 78917). Brak elementu w stosunku administracyjnoprawnym w postaci przepisu nakazującego rozstrzygnięcie o żądaniu strony poprzez wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę przesądza o bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek strony. Bezprzedmiotowość postępowania skutkuje wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w myśl art. 105 § 1 k.p.a. W niniejszym przypadku brak możliwości zastosowania normy prawa materialnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, w szczególności art. 28 ust. 1, przejawia się tym, że skoro w wyniku zamierzonych prac nie powstanie obiekt budowlany, to nie można mówić o budowie czy robotach budowlanych podlegających reżimowi tej ustawy, gdyż pojęcia te dotyczą wyłącznie obiektów budowlanych (art. 3 pkt 6 i 7 ustawy Prawo budowlane).

Końcowo należy podkreślić, że na podstawie art. 61 § 4 i art. 10 § 1 k.p.a. strony postępowania zostały powiadomione o wszczęciu postępowania w ww. sprawie oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w przedmiotowej sprawie wraz z pouczeniem o stanowisku tut. organu w przedmiocie objętym wnioskiem. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie o środkach odwoławczych i skutkach ich zrzeczenia**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewody Podlaskiego za pośrednictwem Starosty Powiatu Białostockiego w terminie 14 dni licząc od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Staroście Powiatu Białostockiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza stanie się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że nie będzie względem niej przysługiwał żaden środek zaskarżenia.

#### **ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:**

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007r. Nr 187 poz. 1330), na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. 2018r., poz. 1044 tekst jedn. ze zm.) niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej.



**Z up. STAROSTY**

**E. Karina Kurzewska**  
DYREKTOR  
Wydziału Architektury

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji)

Otrzymują:

1. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków + 3 egz. projektu bud.
2. a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Słonimska 15/1, 15-028 Białystok